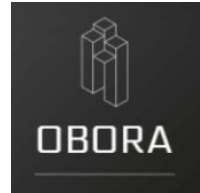


Oude Breuil Omgevingsrecht Advies
Kvk: 75430592
Sonnemans Omgevingsrecht Advies
KvK: 75526573



Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

Per aangetekende post en per fax

Rechtbank Noord-Holland
Locatie Haarlem
Postbus 1621
2003 BR Haarlem

Faxnummer: 088 - 361 01 32

Zaaknummer:

Betreft: Beroep tegen de omgevingsvergunning voor BMC Diemen

Ons kenmerk: Beroep Diemen BMC

Nijmegen, 28 oktober 2019

Geachte dame/heer,

Namens Mobilisation for the Environment en de personen bijgevoegd in de lijst in bijlage 4 (hierna cliënten) stellen wij beroep in tegen het besluit van 9 september 2019 van Gedeputeerde Staten van Noord-Holland (hierna GS), waarbij een omgevingsvergunning is verleend ten behoeve van de inrichting gelegen aan Overdiemerweg 35 te Diemen.¹

Procesverloop

- Op 2 augustus 2018 heeft Nuon/Vattenfall Power Generation Netherlands B.V. een aanvraag ingediend voor de bouw en ingebruikname van een biomassacentrale op de Overdiemerweg 35 in Diemen. Het betreft een aanvraag voor een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, onder c en onder e, van de Wabo.
- Op 2 februari 2019 heeft GS een ontwerpbesluit vastgesteld waarin de aangevraagde omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder a, onder c en onder e, van de Wabo verleend is.
- Op 2 april 2019 heeft MOB een zienswijze ingediend tegen het ontwerpbesluit en de ontwerpverklaring van geen bedenkingen.
- Op 9 september 2019 heeft GS het besluit genomen om de aangevraagde omgevingsvergunning ex artikel 2.1, eerste lid, onder a, onder c en onder e, van de Wabo te verlenen.

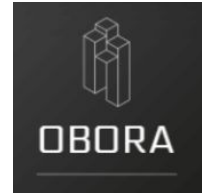
¹ Bijlage 5.

Oude Breuil Omgevingsrecht Advies

Kvk: 75430592

Sonnemans Omgevingsrecht Advies

KvK: 75526573



Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

- Op 18 oktober 2019 heeft GS het besluit bekendgemaakt door plaatsing in de Staatscourant.²

Inhoudsopgave:

1. Onjuiste bekendmaking en tervisielegging
2. VVGB in strijd met de wet verleend
3. M.e.r-plicht
 - 3.1. M.e.r-plicht in verband met categorie C 22.1
 - 3.2. M.e.r.-plicht in verband met categorie C 18.4
 - 3.3. M.e.r-beoordelingsplicht
 - 3.4. Mer-beoordeling inadequaat
4. Revisievergunningsprocedure
5. Onjuiste coördinatie Wnb en Wabo vergunning
6. Vergund vermogen onduidelijk
7. Vergunning bevat geen verbod op aanvoer per schip
8. Stofontploffingsgevaar
9. Acceptatievoorwaarden pellets
10. Herkomst biomassa
11. BBT niet controleerbaar
12. Ruimere geluidsnormen t.o.v. vigerende vergunning
13. Vergunde CO-emissie uit de schoorsteen in strijd met RIE
14. Meting ammoniak-emissie
15. Fluoride
16. Vergunningvoorschrift 3.3
17. Vergunningvoorschrift 3.4
18. Onvoldoende emissiebeperkingen in bestaande installaties
19. Vergunningvoorschrift 3.7
20. Afstookbranders
21. Ontbreken geurnormen
22. Milieubeheersysteem/milieuzorgsysteem
23. VVGB voldoet niet aan 'goede ruimtelijke ordening'
24. Toename CO2 in strijd met het klimaatkkoord van Parijs

1. Onjuiste bekendmaking en tervisielegging

Het besluit heeft de procedure van afdeling 3.4 van de Awb gevolgd. Het ontwerpbesluit en de daarop betrekking hebbende stukken moeten ingevolge artikel 3:11, eerste lid, van de Awb ter

² Staatscourant 2019, 51520.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

inzage gelegd worden. In de kennisgeving van het ontwerpbesluit moet o.a. aangegeven worden waar en wanneer de stukken ter inzage zullen liggen (artikel 3:12, derde lid, van de Awb). In het bestreden besluit wordt aangegeven dat de betreffende stukken (het ontwerpbesluit en de daarbij behorende stukken) in het Noord-Hollands Archief in Haarlem ter inzage lagen. Uit telefonisch contact met de beheerder van het Noord-Hollands Archief blijkt dat er niets in het archief ter inzage lag. Dit had wel moeten gebeuren. GS geeft aan dat MOB niet benadeeld is door dit gebrek. Cliënten wijzen erop dat mogelijk wel andere belanghebbenden door dit gebrek zijn benadeeld.

Voorts wijst MOB erop dat niet alle stukken die betrekking hebben op het besluit ter inzage zijn gelegd. De m.e.r.-beoordelingsnotitie van mei 2018 en de elektronische milieujaarverslagen (hierna emjv's) zijn niet ter inzage gelegd. Deze stukken hebben betrekking op het besluit en zijn nodig voor de beoordeling van het ontwerp. Zonder deze stukken kunnen belanghebbenden niet beoordelen of de m.e.r.-beoordeling op de juiste wijze is uitgevoerd en evenmin verifiëren of de door NUON en provincie opgegeven data kloppen met de emjv's. Ook de 7 bijlagen bij de m.e.r.-beoordelingsnotitie zijn niet mede ter inzage gelegd. Cliënten zijn van mening dat deze stukken ter inzage gelegd hadden moeten worden.

In de bekendmaking van het ontwerpbesluit wordt aangegeven dat personen die mondeling een zienswijze in willen dienen gebruik kunnen maken van het contactformulier op de website van de omgevingsdienst. Artikel 3:15, eerste lid, van de Awb geeft aan dat zowel schriftelijk als mondeling zienswijzen naar voren gebracht moeten kunnen worden. Hieraan mogen geen nadere eisen gesteld worden.³ Ongeletterde personen of digibeten moeten immers ook de mogelijkheid geboden kunnen worden om zienswijzen in te dienen. Cliënten zijn van mening dat alsnog de mogelijkheid geboden moet worden om mondeling zienswijzen in te dienen.

Uit de parlementaire geschiedenis blijkt dat gebreken in de kennisgeving van aanvragen en ontwerpbesluiten niet met toepassing van artikel 6:22 van de Awb kunnen worden gepasseerd, omdat doorgaans niet kan worden uitgesloten dat potentieel belanghebbenden door het kennisgevingsgebrek zijn benadeeld.⁴ Ook blijkt uit de jurisprudentie en het jaaroverzicht van de Commissie Rechtseenheid dat wanneer actie van een bestuursorgaan vereist is om een verzuim te herstellen, het gebrek zich niet leent voor toepassing van artikel 6:22 van de Awb.⁵

³ Zie bijvoorbeeld: ABRvS 24 december 2014, ECLI:NL:RVS:2014:4625 r.o. 2.3.

⁴ *Kamerstukken II* 2009/10, 32450, 3 (MvT), p. 38.

⁵ ABRvS 28 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:694, r.o. 2.3; 'Eerste jaaroverzicht Commissie rechtseenheid bestuursrecht', rechtspraak.nl 18 februari 2019, p. 6.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

Voor het herstel van al deze gebreken is actie vereist van het bestuursorgaan. Cliënten zijn van mening dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven.

2. VVGB verleend in strijd met de wet

Uit artikel 3.11 derde lid, Wabo en de parlementaire geschiedenis volgt dat het ontwerp van de verklaring van geen bedenkingen (hierna vvgb) dezelfde procedure als het ontwerpbesluit dient te doorlopen: beide ontwerpen moeten ter inzage worden gelegd zodat zienswijzen kunnen worden ingediend.⁶ De beoordeling en eventuele verwerking van de zienswijzen in de definitieve beslissing omtrent de verklaring dient te geschieden door het orgaan dat bevoegd is de verklaring te geven.⁷ Dit heeft er mee te maken dat de figuur van de verklaring van geen bedenkingen geen goedkeuringsinstrument is, maar ertoe dient een ander bestuursorgaan te laten beslissen omtrent een aspect van de vergunning dat aan de beoordeling van het bevoegd gezag is onttrokken.⁸

In deze zaak is de raad bevoegd om een besluit te nemen over het al dan niet geven van een verklaring van geen bedenkingen. Het ontwerpbesluit over de verklaring van geen bedenkingen is niet opgesteld door de raad, maar door het college. Dit blijkt o.a uit het procesoverzicht vvgb Biomassacentrale Diemen.⁹ Hierin is opgenomen dat het college een besluit heeft genomen over het beginselbesluit van de raad. De raadsvoordracht van 20 december 2018 door het college geeft al aan hoe het besluit volgens het college eruit moet zien. Dit duidt erop dat de raad zelf het besluit niet heeft voorbereid.

Ook is het de Omgevingsdienst geweest, en niet de raad, die de ontwerp vvgb ter inzage heeft gelegd. Uit de kennisgeving blijkt dat de ontwerp omgevingsvergunning voor de bouw van de biomassaketel, inclusief de ontwerpverklaring van geen bedenkingen vanaf 27 februari ter inzage lagen bij de Omgevingsdienst namens Gedeputeerde Staten.¹⁰ Uit deze kennisgeving blijkt niet dat de ontwerp-vvgb namens de raad ter inzage heeft gelegen. De zienswijzen die betrekking hebben op de ontwerp-vvgb moesten ook bij de omgevingsdienst, en niet bij de raad, worden ingediend volgens de kennisgeving. Uit de gemeenschappelijke regeling Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied blijkt niet dat er de mogelijkheid bestaat voor de raad om mandaat te verlenen voor het ter inzage leggen van de ontwerp-vvgb en het ontvangen van de zienswijzen. Enkel de colleges van B&W komen ingevolge artikel 32 van deze

⁶ *Kamerstukken II, 2006/07, 30 844, nr. 3, p. 28 en 126-127.*

⁷ ABRvS 9 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1511.

⁸ *Kamsterstukken II, 2006/07, 30 844, nr. 3, p. 113-114.*

⁹ Bijlage 6 'Beslisboom'

¹⁰ Bijlage 7 'Kennisgeving'

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

gemeenschappelijk regeling deze bevoegdheid tot mandaatverlening aan de Omgevingsdienst toe. Dit leidt tot de conclusie dat de Omgevingsdienst onbevoegd heeft gehandeld in deze vvgb-procedure.

Voorts zijn de zienswijzen niet behandeld door de raad, maar door het college. Dit blijkt o.a uit de Raadsvoordracht die is opgesteld door het college (zie ondertekening Burgemeester en Wethouders van Diemen en de burgemeester). Op pagina 9 wordt aangegeven dat de 'Nota van beantwoording zienswijzen' de door het college voorgestelde beantwoording van alle zienswijzen bevat. Dit geeft aan dat het college de zienswijzen heeft voorbereid, beantwoord en samengevat. In de 'Nota van beantwoording zienswijzen' blijkt de bevoegdheidsverdeling niet duidelijk. Er wordt gesproken over 'de gemeente Diemen' en niet het betreffende bestuursorgaan.¹¹ Er wordt aangegeven dat voor de 'gemeente Diemen' geen reden bestaat om de vvgb niet te verlenen.¹² De door het college opgestelde 'Nota van beantwoording zienswijzen' maakt deel uit van het besluit om de vvgb te verlenen. Het besluit steunt op de overwegingen opgenomen in de 'Nota van beantwoording zienswijzen'. Hieruit blijkt dat het college feitelijk gezien de hele vvgb heeft voorbereid.

Doordat het college feitelijk de vvgb heeft voorbereid en de zienswijzen heeft behandeld, hebben de betrokken partijen geen mogelijkheid gehad om zienswijzen in te dienen naar aanleiding van de standpunten van de raad.

Het college was niet bevoegd om de ontwerp-vvgb voor te bereiden en de zienswijzen die betrekking hadden op de vvgb te behandelen. Het college heeft daarmee de bevoegdheid van de raad ongeoorloofd doorkruist. Dit is in strijd met artikel 3.11 van de Wabo. De omstandigheid dat de raad wel het definitieve besluit heeft genomen, doet aan het voorgaande niet af.¹³ Voorts dient opgemerkt te worden dat een werkwijze conform de wet wellicht tot langere procedures zal leiden, maar er geen rechtvaardiging bestaat dat van de wet mag worden afgeweken.

Dit gebrek kan niet gepasseerd worden met artikel 6:22 van de Awb. Dit volgt uit het jaaroverzicht van de Commissie Rechtseenheid waarin staat dat wanneer actie van een bestuursorgaan vereist is om een verzuim te herstellen, het gebrek zich niet leent voor toepassing van artikel 6:22 van de Awb.¹⁴ Om dit gebrek te herstellen moet de gehele vvgb

¹¹ Pagina 1 van 'Nota beantwoording zienswijzen'

¹² Pagina 1 van Nota beantwoording zienswijzen'

¹³ ABRvS 9 mei 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1511 r.o. 2.3.

¹⁴ 'Eerste jaaroverzicht Commissie rechtseenheid bestuursrecht', rechtspraak.nl 18 februari 2019, p. 6.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

procedure opnieuw doorlopen worden. Cliënten zijn van mening dat het bestreden besluit vernietigd dient te worden.

3. M.e.r-plicht

3.1. M.e.r-plicht in verband met categorie C22.1

MOB is van mening dat ten onrechte geen MER is opgesteld. GS voert aan dat de aangevraagde verandering een toename van 120 MW inhoudt. De ondergrens van 300 megawatt uit cat. C22.1 van onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage zou daarom niet worden overschreden en is daardoor volgens GS niet m.e.r.-plichtig. Er heeft wel een m.e.r.-beoordeling plaatsgevonden aangezien GS van oordeel was dat de activiteit wel onder cat. D22.2 en D22.6 van onderdeel D van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage valt. Er is geoordeeld dat geen MER is vereist. Cliënten achten dit standpunt onjuist.

Cat. C22.1 gaat over de oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer. De bewoording van cat. C22.1, namelijk 'in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting' wijzen erop dat de drempelwaarde van 300 megawatt geldt voor de gehele inrichting en niet op de wijziging. Ter onderbouwing van dit standpunt wijzen cliënten op de bewoordingen bij cat. C 18.4. Deze categorie gaat over de oprichting, wijziging of uitbreiding van een installatie bestemd voor de verbranding of de chemische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen. Bij categorie C18.4 is duidelijk aangegeven dat er een drempelwaarde geldt voor de wijziging of uitbreiding, door aan te geven dat de m.e.r-plicht alleen geldt 'in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een capaciteit van meer dan 100 ton per dag. In de Nota van Toelichting wordt aangegeven dat deze bewoording er bij categorie C 18.4 op duidt dat ook uitbreidingen en wijzigingen de drempelwaarden moeten overschrijden.¹⁵ De bewoording 'in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting' zoals bij categorie C 22.1 laat zien dat de drempelwaarde geldt voor de capaciteit van de gehele inrichting en niet dat uitbreidingen en wijzigingen de drempelwaarden moeten overschrijden. In de wetsgeschiedenis zijn geen aanwijzingen te vinden dat alleen de aangevraagde verandering (in casu een toename van 120 MW) beoordeeld moet worden bij de oprichting, wijziging of uitbreiding van thermische centrales en andere verbrandingsinstallaties in gevallen waarin de activiteit betrekking heeft op een inrichting met een vermogen van 300 megawatt (thermisch) of meer.

¹⁵ Stb. 2011, 102, p. 54.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

Dat de Europese m.e.r-richtlijn minder streng is doet niets af aan het Besluit milieueffectrapportage. Het nationale recht mag hogere eisen stellen. Dit wordt ook aangegeven in de considerans van de m.e.r-richtlijn onder 3: 'De lidstaten kunnen ter bescherming van het milieu strengere voorschriften vaststellen.'

Wanneer de inrichting een vermogen heeft van 300 megawatt of meer, wat hier aan de orde is, is een wijziging m.e.r-plichtig. Dat de wijziging zelf minder dan 300 megawatt is, is niet van belang. De activiteit, het wijzigingen van een inrichting, heeft betrekking op een inrichting met een vermogen van meer dan 300 MW. In artikel 1.1, vierde lid, Wet milieubeheer is bepaald dat er sprake is van één inrichting indien er sprake is van een de tot eenzelfde onderneming of instelling behorende installaties die onderling technische, organisatorische of functionele bindingen hebben en in elkaars onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. Hier is sprake van.

Dit leidt tot de conclusie dat een MER opgesteld had moeten worden.

3.2. M.e.r.-plicht in verband met categorie C 18.4

Overigens is MOB van mening dat de centrale tevens een afvalverbrandingsinstallatie is, aangezien de houtpellets als afval aangemerkt dienen te worden, waardoor cat. C 18.4 van onderdeel C van de bijlage behorende bij het Besluit milieueffectrapportage van toepassing is. Het gaat om de verbranding van niet-gevaarlijke afvalstoffen. De installatie heeft een capaciteit van meer dan 100 ton per dag. Er worden 26,47 ton houtpellets per uur verbrand worden en de centrale zal meer dan 4 uur per dag in werking zal zijn.

Houtpellets vallen onder de Europese Afvalstoffenlijst. Houtpellets vallen onder de categorie afval van niet elders genoemde mechanische afvalverwerking (bv. sorteren, breken, verdichten, palletiseren) onder nummer 19 12 07 c en niet onder nummer 19 12 06 vallend hout. Onder nummer 19 12 06 vallend hout is hout dat gevaarlijke stoffen bevat.

Uit jurisprudentie van het Hof blijkt dat de inhoud van het begrip afvalstof afhangt van de betekenis van de term 'zich ontdoen'. Dit blijkt uit artikel 3, eerste lid van Richtlijn 2008/98/EG en art. 1.1, eerste lid, Wet milieubeheer. Het gaat hier om alle voorwerpen en stoffen waarvan de eigenaar zich ontdoet, wil ontdoen of moet ontdoen, zelfs al hebben deze stoffen een commerciële waarde en worden zij voor handelsdoeleinden opgehaald met het oog op recycling, terugwinning of hergebruik.¹⁶ De houtpellets bestaan uit samengeperst afvalhout. Ze kunnen uitsluitend gebruikt worden als brandstof. De houtpellets zijn daarmee een afvalstof.¹⁷

¹⁶ HvJ EU 15 januari 2014, C-235/02, ECLI:EU:C:2004:26.

¹⁷ Zoals blijkt uit: ABRvS 22 februari 2017, ECLI:NL:RVS:2017:483.

3.3. M.e.r.-beoordelingsplicht

Mocht uw rechtbank van oordeel zijn dat er wel met een m.e.r.-beoordeling kan worden volstaan, dan wijzen cliënten erop dat deze beoordeling niet voldoet aan de eisen die hieraan gesteld mogen worden.

De voorgenomen wijziging van de vergunning zal een toename van verschillende emissies veroorzaken. In het m.e.r.-beoordelingsbesluit heeft GS beoordeeld dat geen MER vereist is. Deze beoordeling vertoont gebreken. GS heeft alleen beoordeeld of de inrichting zal kunnen voldoen aan de daarvoor geldende regels. Er wordt aangegeven dat uit het geluidsonderzoek blijkt dat de biomassacentrale past binnen de zonegrenswaarden, dat de geuremissie voldoet aan het beleidskader geur, dat met de emissies van NO₂ en PM₁₀ voldaan wordt uit de luchtkwaliteitsgrenswaarden uit Bijlage 2 van de Wet milieubeheer en dat er met betrekking tot stikstofemissie qua Wet natuurbescherming geen grenswaarden worden overschreden van Natura 2000-gebieden. Uit jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat de vraag of de inrichting zal kunnen voldoen aan de daarvoor geldende regels niet kan worden gelijkgesteld met de hier aan de orde zijnde vraag of zich belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen, die nopen tot het maken van een milieueffectrapport.¹⁸ Het feit dat aan de geldende normen wordt voldaan, betekent immers niet dat vanwege de toename van de emissie geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu aan de orde kunnen zijn. Er is onvoldoende gemotiveerd dat er geen belangrijke nadelige gevolgen voor het milieu kunnen voordoen die nopen tot het maken van een milieueffectrapport. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit voldoet niet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden.

Voorts wijzen cliënten erop dat de Europese Commissie op 7 maart 2019 een inbreukprocedure is gestart tegen Nederland omdat de verplichtingen die voortvloeien uit de m.e.r.-richtlijn niet nagekomen worden. Nederland voldoet mogelijk niet aan bepaalde eisen inzake kwaliteitsborging en de wetgeving ziet alleen op projecten met significante negatieve effecten, terwijl alle significante effecten van een project moeten worden bestreken.¹⁹ Het Hof heeft al geoordeeld dat alle projecten die een aanzienlijk milieueffect kunnen hebben, aan een milieueffectbeoordeling moeten worden onderworpen.²⁰ Hoewel drempelwaarden gesteld

¹⁸ ABRvS 23 december 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3448, r.o. 3.1; ABRvS 22 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1632, r.o. 7.1.

¹⁹ https://europa.eu/rapid/press-release_MEMO-19-1472_nl.html

²⁰ HvJ EG 24 oktober 1996, C-72/95, ECLI:EU:C:1996:404, r.o. 50.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

mogen worden, mag dit er niet voor zorgen dat projecten die een aanzienlijk effect hebben op het milieu maar onder de drempelwaarde blijven uitgesloten zijn van de m.e.r.-plicht.²¹

In Nederland zijn de m.e.r.-normen versoepeld. Voor steeds meer projecten en plannen bestaat er een mer-beoordelingsplicht en geen verplichting tot het opstellen van een mer. Uit onderzoek blijkt dat bij een m.e.r.-beoordelingsplicht er zelden wordt besloten dat een mer gemaakt moet worden.²² Voorts is de kwaliteit van de milieueffectrapportages verminderd. Uit onderzoek blijkt dat 70% van de milieueffectrapporten die door de de Commissie voor milieueffectrapportages werd voorgelegd belangrijke tekortkomingen zitten.²³ Er bestaat geen certificeringssysteem of kwaliteitscontrolesysteem voor bedrijven die milieustudies schrijven. De kwaliteit van de m.e.r.-aanmeldnotities en m.e.r.-beoordelingen is dus ook niet verzekerd.

Cliënten verzoeken de rechtbank subsidiair, indien de rechtbank oordeelt dat er geen MER gemaakt had hoeven worden, dit beroep aan te houden totdat duidelijk is wat de invloed van deze inbreukprocedure is op de hier voorliggende besluitvorming, dan wel zelf over te gaan tot het stellen van prejudiciële vragen waaruit de zekerheid kan worden verkregen dat het Besluit milieueffectrapportage zoals dat in Nederland geldt niet in strijd is met Europees recht.

3.4. M.e.r.-beoordeling inadequaar

Hierboven is reeds onderbouwd dat op grond van de vigerende regelgeving een volledig MER had moeten worden uitgevoerd. Hieronder wordt gedemonstreerd dat de MER-beoordelingsnotitie van 9 mei 2018 die ten grondslag ligt aan (1) de vvgb, (2) de omgevingsvergunning, en (3) de natuurvergunning berust op onjuiste cijfers en daarmee geen goede basis is voor alle drie bovengenoemde besluiten. Bovendien is er verder ook onzekerheid over de effecten op Natura 2000-gebieden, waaronder het Naardermeer, ten aanzien van toename stikstofdepositie, cadmiumdepositie en fluoride immissie/depositie.

De hieronder genoemde stukken zijn allemaal cruciaal voor de beoordeling van de aanvraag.

²¹ HvJ EG 21 september 1999, C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431, r.o. 75.

²² <https://www.groene.nl/artikel/normen-versoepelen-stankoverlast-slikken>

²³ <https://www.groene.nl/artikel/normen-versoepelen-stankoverlast-slikken>

Correspondentieadres: Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

 Aanbiedingsbrief.pdf	5 Feb 2019 at 17:35	892 KB
 Bijlage 1 Beoordeelde alternatieven duurzame stadswarmte.pdf	5 Feb 2019 at 17:35	89 KB
 Bijlage 2 Toelichting duurzaamheidscriteria biomassa.pdf	5 Feb 2019 at 17:35	242 KB
 Bijlage 3 Luchtkwaliteitsonderzoek.pdf	5 Feb 2019 at 17:35	1,4 MB
 Bijlage 4 Stikstofdepositieonderzoek.pdf	5 Feb 2019 at 17:34	3 MB
 Bijlage 5 Geuronderzoek.pdf	5 Feb 2019 at 17:34	1,4 MB
 Bijlage 6 Natuurtoets.pdf	5 Feb 2019 at 17:34	2,4 MB
 Bijlage 7 Akoestisch onderzoek.pdf	5 Feb 2019 at 17:34	1,2 MB
 m.e.r.-beoordelingsnotitie biomassaketel Nuon.pdf	5 Feb 2019 at 17:35	1,2 MB
 MER-beoordelingsbesluit.docx.pdf	5 Feb 2019 at 17:35	620 KB

Alleen het MER-beoordelingsbesluit is mede ter visie gelegd bij de ontwerpbeschikkingen, vvgb en omgevingsvergunning. Dit besluit is grotendeels ongemotiveerd met betrekking tot het al dan niet vereist zijn van een MER. Hieruit:

Stikstofdepositie

Bij de aanmeldnotitie is een stikstofdepositie onderzoek gevoegd waarbij de stikstofdepositie op stikstofgevoelige habitattypen van nabijgelegen Natura 2000-gebieden is onderzocht conform de methodiek van de programmatische aanpak stikstof (PAS) met de benodigde AERIUS-berekeningen. Hierbij is het projecteffect en een verschilberekening tussen de Nbw-vergunning en de beoogde situatie gemaakt. Geconcludeerd kan worden dat er qua Wet natuurbescherming geen grenswaarden worden overschreden van Natura 2000-gebieden.

Natuur

Uit een uitgevoerde natuurtoets is geconcludeerd dat er verschillende beschermde soorten (mogelijk) voorkomen binnen of nabij het plangebied en effecten kunnen ondervinden. Het gaat om de rugstreeppad, ringslang, verschillende soorten vleermuizen en broedende vogels. Indien deze soorten daadwerkelijk voorkomen worden mitigerende maatregelen genomen.

Zoals uit de niet ter visie gelegde m.e.r.-beoordelingsnotitie blijkt, zijn de depositieberekeningen gebaseerd op onjuiste cijfers, het PAS en het daarbij behorende niet adequate oude Aerijsmodel, etc.. Er is in het geheel niet getoetst op cadmiumdepositie noch op fluoride immissie/depositie.

Ook het hierboven gestelde met betrekking tot "Natuur" had aanleiding moeten zijn om een volledig MER te overwegen.

Hieronder is par. 8.1 van de ook niet ter visie gelegde Natuurtoets (bijlage bij m.e.r.-beoordelingsnotitie) weergegeven.

8.1 Natura 2000

De activiteiten op het Nuon-terrein (zowel aanleg als gebruik) reiken niet tot in het Natura 2000-gebied. Scheepvaartbewegingen tijdens de gebruiksfase en aanleg van de steiger in de zomerperiode kunnen leiden tot zeer geringe verstoring van overwinterende watervogels. Het gaat zeker niet om significante verstoring. Als de aanleg van de steiger in de winterperiode voorzien is, is significante verstoring niet uitgesloten, en dient een passende beoordeling opgesteld te worden.

De omgeving van het plangebied is niet van belang voor Natura 2000-broedvogels en bestaat niet uit Habitatrichtlijngebied, zodat ook effecten op Natura 2000-habitattypen en habitatrichtlijnsoorten uitgesloten is.

Met betrekking tot stikstofdepositie vraagt Nuon in de beoogde situatie een lagere NOx-vracht aan voor de bestaande centrale DM33 dan momenteel is vergund in het kader van de Wnb. Er is ontwikkelingsruimte nodig in de volgende gebieden: Naardmeer, Oostelijke Vechtplassen, Kennemerland-Zuid, Noordhollands Duinreservaat, Schoorise Duinen, Meijndel & Berkheide en Coepelduynen. Significante effecten zijn uitgesloten, ook in cumulatie met andere projecten.

8.2 Beschermde soorten

Er zijn verschillende beschermde soorten die (mogelijk) voorkomen binnen of nabij het plangebied en effecten kunnen ondervinden. Het gaat om de rugstreppad, ringslang, verschillende soorten vleermuizen en broedende vogels. Daarom zijn de volgende mitigerende maatregelen nodig:

- Afscherming van het werkgebied voor rugstreppadden.
- Aanbrengen nieuwe overwinteringsplekken voor ringslangen aan de rand van het terrein.
- Er wordt zowel tijdens de aanlegfase als de gebruiksfase een minimale hoeveelheid licht gebruikt. Verlichting wordt gericht, en straalt zo min mogelijk uit naar boven en naar bosjes/bomenrijen rond het plangebied.
- Bij doorsnijding van het bosje ten behoeve van de transportband wordt gezorgd dat de boomkronen vrijwel aaneengesloten blijven.
- De werkzaamheden worden buiten het broedseizoen uitgevoerd, óf de werkzaamheden vangen vóór het broedseizoen aan en gaan onverminderd door tijdens het broedseizoen.
- Het tracé van de transportband wordt zodanig gekozen dat de boom met het nest blijft bestaan.

Als door nader onderzoek wordt uitgesloten dat deze soorten voorkomen, zijn de mitigerende maatregelen uiteraard niet nodig.

Met in achtnaam van deze mitigerende maatregelen is er geen sprake van overtreding van de verbodsbepalingen van de Wnb.

8.3 Natuurnetwerk Nederland

De aanlegsteiger is voorzien binnen het NNN. Er is voldaan aan de voorwaarden van groot openbaar belang en beperking van negatieve effecten. Er is getoetst aan andere reële mogelijkheden. Er wordt nog onderzocht in hoeverre volledige aanvoer over de weg een reële andere mogelijkheid is.

Bij realisatie van de steiger binnen de begrenzing van het NNN is gezien het kleine oppervlakte financiële compensatie mogelijk. De transportband kruist een ecologische verbindingzone, maar heeft geen negatief effect op het functioneren van de verbindingzone.

Correspondentieadres: Waldeck Pymontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

Ook hieruit blijkt dat er teveel onzekerheden zijn die hadden kunnen worden opgehelderd in een volledig MER.

Stikstofdepositie onderzoek Nuon van 3 mei 2018 niet adequaat

Uit het stikstofdepositie onderzoek van mei 2018, bijlage 4 bij de m.e.r.-beoordelingsnotitie van mei 2018:

Tabel 4.1 Overzicht emissiepunten en –vrachten voor bepaling depositiebijdrage vergunde situatie Nuon Diemen

Nr.	Emissiepunt	Coördinaten [X, Y]	Hoogte [m]	Warmte-inhoud [MW]	Emissievracht NO _x [kg/jaar]	
					NO _x	NH ₃
1	Diemen 33	130.055, 483.503	65	0,90	1.024.920	-
2	HWC ketel 1,2 en 3	129.960, 483.485	27	0,90	73.584	-
3	HWC ketel 4	129.983, 483.510	27	0,90	49.056	-
4	HWC ketel 5	129.976, 483.515	27	0,90	49.056	-
5	Diemen 34	130.165, 483.497	60	0,90	446.410	44.641

De hierin opgenomen NO_x-emissie van 1.024.920 kg/jaar klopt niet. Naar aanleiding van een door MOB eind 2018 ingestelde procedure gaf de provincie toe dat dit getal niet klopt. In het stikstofdepositie onderzoek van mei 2019 is dit getal gecorrigeerd naar 788.400 kg/jaar. Echter, ook dit getal klopt niet.

Onderstaand zijn de getallen nog eens op een rijtje gezet, NO_x- en ammoniak (tussen haakjes) vrachten in ton/jaar:

Document	DM33	DM34
MER-beoordelingsnotitie mei 2018	1025	446
Stikstofdepositie onderzoek mei 2019	788	446 (44,6)
Max. vergund, berekend	552	348 (34,8)

Zie verderop voor een onderbouwing van de getallen in de rechterkolom.

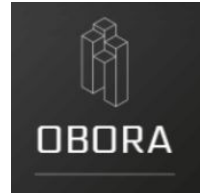
Bijlage 4 bij de m.e.r.-beoordelingsnotitie:

Oude Breuil Omgevingsrecht Advies

Kvk: 75430592

Sonnemans Omgevingsrecht Advies

KvK: 75526573



Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

Uit de resultaten blijkt dat de maximale stikstofdepositietoename (voor het getoetste jaar 2020) 0,22 mol/ha/jaar bedraagt wordt berekend op een hectare binnen Natura 2000-gebied 'Naardermeer'. Ter hoogte van het gebied 'Veluwe', waarvoor geldt dat lokaal alle ontwikkelingsruimte benut is, is de totale berekende stikstofbelasting onveranderd.

De provincie Noord-Holland heeft eigen beleidsregels opgesteld ten aanzien van de uitgifte van ontwikkelruimte voor Wet natuurbescherming (Besluit van Gedeputeerde Staten van Noord Holland van 6 september 2016 met wijziging op 22 september 2017) tot vaststelling van de Beleidsregel uitvoering Wet natuurbescherming Noord Holland. Deze beleidsregels gelden voor segment 2 (niet-prioritaire projecten). Het initiatief van Nuon valt onder segment 2. Omdat de aangevraagde emissieruimte minder is dan 3 mol N/ha/jaar zal worden voldaan aan artikel 4 van de beleidsregel.

Op het Natura 2000-gebied Naardermeer neemt depositie dus toe. De beleidsregels zijn met de PAS-uitspraak van mei 2019 ook vervallen.

Stikstofdepositieonderzoek Nuon van 22 mei 2019 niet adequaat

In het stikstofdepositie onderzoek van 22 mei 2019, dat behoort bij de aanvraag, is middels interne saldering met het oude inadequate Aerius model gerekend. Hiermee is gepoogd te onderbouwen dat depositie op Natura 2000-gebieden niet toeneemt. Dit model is buiten werking gesteld en kan dus niet dienen als onderbouwing.

Op pagina 11 van het rapport wordt bovendien gesteld dat het maximaal aantal draaiuren van de HWC wordt verlaagd naar 5.600. Deze begrenzing is niet overgenomen in de voorschriften. Ook is de aangevraagde beperking van DM34 naar 392.392 kg/jaar NOx en 39.239 kg/jaar ammoniak niet overgenomen.

DM34 vrachten kloppen niet

Overigens kloppen de bovengenoemde getallen niet. In tabel 4.1 is voor 446 ton NOx opgenomen en 44,6 ton ammoniak. Onduidelijk is hoe de provincie deze getallen heeft berekend. Immers, op basis van 552 Nm³/sec (pagina 3 van het emjv 2017) en 8760 draaiuren/jaar (technisch onmogelijk) en 20 mg/Nm³ bedraagt de maximale NOx-vracht van DM34 348 ton/jaar, ammoniak 35 ton/jaar. Op pagina 11 van het bovengenoemde deel van de aanvraag wordt 392 ton/jaar NOx en 39 ton/jaar ammoniak genoemd hetgeen een toename inhoudt van de maximaal vergunde emissie in plaats van de beweerde afname.

Verder wordt nog opgemerkt dat de natuurvergunning van DM34 helemaal geen voorschrift bevat met betrekking tot een maximale NOx en ammoniak emissie.

Alle door de provincie berekende vergunde vrachten van DM33, DM34 en de HWC zijn gebaseerd op 8760 uur/jaar. Dit is technisch onmogelijk. Hooguit had met 8400 /jaar mogen worden gerekend.

DM33 vrachten kloppen ook niet

In het stikstofdepositie onderzoek van mei 2019 is uitgegaan van 788 ton NOx/jaar.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

In de aanvulling op de aanvraag wordt gesteld dat voor DM33 destijds 7.700 draaiuren is aangevraagd. Dit betekent dat de vergunde NO_x-emissie van DM33 in ieder geval 12% te hoog is berekend.

Overigens klopt de maximale jaarvracht van 788.400 kg/jaar NO_x (zie ook pagina 2 van de aanvulling) ook niet. Op basis van 7.700 uur, 59 mg/Nm³ NO_x en 319 Nm³/s bedraagt dit 522 ton/jaar in plaats van 788 ton/jaar.

Onjuiste cijfers

Er is ook sprake van een enorme latente ruimte: De NO_x-emissies bedroegen in bv 2017 288 ton als som van alle stikstofbronnen DM33, DM34 en HWC's (zie pagina 5 zienswijze Wnb). In 2016 bedroeg dit 244 ton.

De provincie beweert dat de momenteel vergunde NO_x-emissie 1.357 ton/jaar bedraagt (som van getallen in tabel 4.1 van het stikstofdepositie onderzoek van mei 2019). Op basis van de bovengenoemde berekening blijkt dat dit maximaal 1.023 ton/jaar bedraagt. Wij merken hierbij op dat wij de door de provincie geclaimde, maar niet onderbouwde NO_x-emissies van de HWC's niet hebben nagerekend. Niet uitgesloten kan worden dat de bovengenoemde 1.023 ton/jaar nog naar beneden moet worden bijgesteld. Uitgaande van 300 ton NO_x werkelijke emissie in de afgelopen jaren bedraagt de latente ruimte tenminste 723 ton NO_x/jaar. Dit had meegenomen moeten worden in het m.e.r.-beoordelingsbesluit.

Conclusies ten aanzien van het m.e.r.-beoordelingsbesluit van mei 2018:

1. De getallen die ten grondslag liggen aan het besluit dat geen MER hoeft te worden uitgevoerd zijn ondeugdelijk en veel te hoog geraamd. Het lijkt evident dat dit is gebeurd om ruimte te creëren voor intern salderen. De stukken waaruit deze onjuiste cijfers blijken zijn niet ter visie gelegd, noch bij de ontwerpbeschikking noch bij de definitieve beschikking.
2. Het is onduidelijk hoeveel NO_x- en ammoniakemissie er nu vergund is op basis van Activiteitenbesluit/vigerende omgevingsvergunning, vigerende natuurvergunning. De nu vastgestelde referentieniveaus voor vergunde NO_x en ammoniakemissies van DM33, DM34 en HWC's zijn niet transparant en veel te ruim berekend.
3. Er is vaak gerekend met 8.760 bedrijfsuren per jaar hetgeen technisch niet mogelijk is. Soms zijn er ook minder uren aangevraagd. Hiermee lijkt geen rekening te zijn gehouden. Er is ook niet gerekend met maximaal 120 storingsuren/jaar dat de DeNO_x buiten werking mag zijn. Dit leidt tot een substantiële toename die over het hoofd is gezien.
4. Zie ook punt 25 van de considerans (pagina 34/58) Onduidelijk is nog steeds hoeveel de nu vergunde NO_x en ammoniakemissies bedragen (en dan correct en transparant berekend).
5. De stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden zal in werkelijkheid gaan toenemen in plaats van afnemen als gevolg van het in werking komen van de biomassacentrale. De toename bedraagt ruim 2 mol/ha/jaar stikstof exclusief SO₂, HF en HCL.
6. De vvgb had niet mogen worden verleend vanwege toename van depositie op Natura 2000-gebieden van stikstof, HF, zoutzuur, SO₂ (zie tabel 1 pagina van zienswijze).

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

7. De deposities van SO₂, HF en HCL zijn ten onrechte niet meegenomen in de depositieberekeningen ondanks de ruim vergunde emissies van deze 3 verzurende en etsende stoffen: SO₂ (41.600 kg/jaar), HCl (11.000 kg/jaar) en HF (1.400 kg/jaar). Zie onze zienswijze voor een onderbouwing van deze getallen Aan de MTR-normen voor fluoride is niet getoetst. Evenmin is de cadmiumdepositie getoetst.
8. Impliciet wordt er vanuit gegaan dat een standstill van de stikstofdepositie zou zijn toegestaan. Dat is niet het geval omdat de omliggende Natura 2000-gebieden al zwaar overbelast zijn met stikstofdepositie. Daar komen de ander bovengenoemde stoffen dan nog bij.
9. De verhoging van de CO₂-emissie van de inrichting is totaal over het hoofd gezien.
10. De gehele m.e.r.-notitie, het besluit en alle latere stukken zoals het stikstofdepositie onderzoek van 22 mei 2019 zijn gebaseerd op het vervallen PAS en uitgevoerd met het oude inadequate Aerius-rekenmodel.
11. Er is een enorme latente ruimte voor stikstof in de vigerende vergunningen. Dit wordt nergens opgemerkt.
12. In een MER horen aspecten als locatiekeuze en wijziging van brandstof aan de orde te komen. Het gaat hier om veel meer dan een “beperkte bijstook” zoals de provincie dit formuleert.
13. In de m.e.r.-beoordeling is uitgegaan van 3-4 vrachtwagens per dag, terwijl er 25 vergund zijn. Ook bijlage 4 bij de Notitie noemt 1390 vrachtwagenbewegingen per jaar, oftewel circa 4 per dag.
14. Het m.e.r.-beoordelingsbesluit wordt niet gedragen door de aangeleverde data en vertoont ernstige lacunes zoals hierboven gedemonstreerd.

Onze conclusie is dat er een volledig MER had moeten worden gemaakt, zowel op formele gronden, niet goed uitgewerkte effecten als ook vanwege de vele onjuistheden in het m.e.r.-beoordelingstraject.

3.5. Conclusie met betrekking tot de m.e.r.-plicht

Cliënten zijn van mening dat voorgaande primair tot de conclusie moet leiden dat er een MER opgesteld had moeten worden. Dit is niet gebeurd, waardoor het bestreden besluit vernietigd moet worden. Subsidiair zijn cliënten van mening dat het m.e.r.-beoordelingsbesluit niet voldoet aan de eisen die daaraan gesteld mogen worden. Het bestreden besluit moet ook hierom vernietigd worden.

4. Revisievergunningsprocedure

Er had een revisievergunningsprocedure gevolgd moeten worden in plaats van een procedure voor een vergunning voor wijziging van een inrichting.²⁴ In de vergunning zijn niet alleen normen

²⁴ Zie artikel 2.6 van de Wabo.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

opgenomen voor de aangevraagde wijziging van de inrichting, maar ook voor de gehele inrichting. Zo zijn de geluidsniveaus voor de gehele inrichting gewijzigd in het besluit. Voorts maakt de centrale DM33 gebruik van de ammoniakopslag van DM34. Dit wijst erop dat er sprake is van ten minste een gedeeltelijke revisie. Dit mag niet plaatsvinden via het spoor van de wijziging van de inrichting. Er had een revisievergunning verleend moeten worden.

5. Onjuiste coördinatie Wnb en Wabo vergunning

De Wnb-vergunning en de omgevingsvergunning moeten op elkaar afgestemd worden. De NOx vrachten die in de omgevingsvergunning zijn opgenomen leiden tot een ongeoorloofde stikstofdepositie op Natura-2000 gebieden. De NOx vrachten moeten verlaagd worden om een Wnb-vergunning te verkrijgen. Dit betekent dat in de Wnb-vergunning lagere NOx vrachten opgenomen moeten worden. Deze verschillen in NOx normen geven blijk van een onvoldoende zorgvuldigheid bij de coördinatie en afstemming tussen de toekomstige Wnb-vergunning en omgevingsvergunning.

Deze verwachte verlaging heeft te maken met de enorme latente ruimte: De NOx-emissies bedroegen in 2017 288 ton als som van alle stikstofbronnen DM33, DM34 en HWC's (zie pagina 5 zienswijze Wnb). In 2016 bedroeg dit 244 ton. De provincie beweert dat de momenteel vergunde NOx-emissie 1.357 ton/jaar bedraagt (som van getallen in tabel 4.1 van het stikstofdepositie onderzoek van mei 2019). Op basis van de door MOB eerder genoemde berekening blijkt dat de daadwerkelijke NOx-emissie maximaal 1.023 ton/jaar bedraagt. Wij merken hierbij op dat MOB de door de provincie geclaimde, maar niet onderbouwde NOx-emissies van de HWC's niet heeft nagerekend. Gelet op artikel 7, zesde lid, van 'Beleidsregel van Gedeputeerde Staten van de provincie Noord-Holland houdende regels omtrent intern en extern salderen', dient GS bij het beoordelen van een aanvraag voor een natuurvergunning op basis van intern salderen, als uitgangspunt te nemen dat alleen gebruik kan worden gemaakt van de in de toestemming opgenomen N-emissie voor zover de capaciteit aantoonbaar feitelijk is gerealiseerd.²⁵ In de bestreden vergunning is geen blijk gegeven van dit uitgangspunt nu vergunde N-emissies niet aantoonbaar feitelijk zijn gerealiseerd. De 1.023 ton/jaar moet gelet op de beleidsregels van GS nog naar beneden worden bijgesteld. Uitgaande van 300 ton NOx werkelijke emissie in de afgelopen jaren bedraagt de latente ruimte tenminste 723 ton NOx/jaar. Cliënten zijn van mening dat dit gebrek moet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.

6. Vergund vermogen onduidelijk

²⁵ Provinciaal blad 2019, 6765.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

In de vergunningvoorschriften is niet opgenomen wat het vergunde vermogen is. Hoewel op pagina 3 van het besluit is aangegeven dat de verandering de bouw en exploitatie betreft van een biomassaketel op houtpellets met een maximaal uitgaand vermogen van 120 MW thermisch is dit maximale vermogen niet opgenomen in de vergunningvoorschriften. Dit had wel moeten gebeuren, zeker nu uit de stukken niet duidelijk blijkt wat het vermogen van de biomassaketel zal zijn. Op pagina 1 van het stikstofdepositieonderzoek van de biomassaketel van 22 mei 2019 wordt namelijk aangegeven dat het totale nominale thermische ingangsvermogen van de gehele stookinstallatie 130,4 MWth betreft. Het aangevraagde vermogen van 120 MWth moet opgenomen worden in de vergunningvoorschriften.

7. Vergunning bevat geen verbod op aanvoer per schip

In de m.e.r.-beoordelingsnotitie is aangegeven dat de biomassa met vrachtwagens of duwbakken met duwboot wordt vervoerd naar de biomassacentrale. In de m.e.r.-beoordelingsnotitie wordt uitgegaan van 80% binnenvaart. In het bestreden besluit zijn slechts regels opgenomen ten aanzien van aanvoer per vrachtwagen. Er zijn geen regels opgenomen ten aanzien van aanvoer per schip. Het gebruik van de schepen leidt tot een toename van de emissie van NOx en fijnstof. Verder moet bij de aanvoer via schepen een steiger gebouwd worden en een transportband. Uit bijlage 6 bij de m.e.r.-beoordelingsnotitie wordt aangegeven dat bij aanvoer via binnenvaart de overslagactiviteiten bij de steiger tot een verstoring van het Natura 2000-gebied Markermeer & IJsmeer zullen leiden. Ook die aanleg van de steiger kan tot verstoring leiden. Als de aanleg in de winter plaatsvindt, zijn significante gevolgen niet uitgesloten. Om te verzekeren dat de aanleg geen verstorend effect heeft, hadden voorschriften opgenomen moeten worden. Uit de beantwoording van de zienswijzen lijkt naar voren te komen dat de aanvoer zal geschieden per vrachtwagen. Toch blijft er onduidelijkheid bestaan omdat de vergunning aanvoer per schip niet uitsluit. Dit leidt tot rechtsonzekerheid.

8. Stofontploffingsgevaar

In de vergunning zijn ten onrechte geen voorwaarden opgenomen met betrekking tot stofontploffingsgevaar. Bij de opslag van houtpellets kunnen hoge concentraties CO en CO2 ontstaan waardoor de concentratie CO kan oplopen tot explosieve waarden. In pagina 5 van het besluit geeft GS aan dat de verplichtingen ten aanzien van gas- en stofontploffingsgevaar zijn verankerd in de Arbowet en het Arbobesluit en dat de Arbeidsinspectie hier toezicht op houdt. Er zijn daarom geen voorschriften omtrent het ontploffingsgevaar opgenomen. Cliënten zijn van mening dat er wel voorschriften opgenomen hadden moeten worden. Een mogelijk ontploffingsgevaar treft niet alleen de werknemers van de centrale, maar ook omwonenden. Omwonenden kunnen aanzienlijke hinder en schade ondervinden van een ontploffing. Door geen voorschriften op te nemen met betrekking tot het ontploffingsgevaar hebben de

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

omwonenden geen reële mogelijkheid om handhaving te verzoeken indien niet aan de normen wordt voldaan, aangezien zij geen belang hebben in de zin van de Arbowet en het Arbobesluit. In het verband met de veiligheid van de omwonenden en het voorkomen van hinder en schade moeten volgens cliënten wel voorschriften opgenomen worden ten aanzien van ontploffingsgevaar.

9. Acceptatievoorwaarden pellets

In de vergunningvoorschriften ontbreken acceptatievoorwaarden voor pellets. Er wordt niet voorgeschreven aan welke eisen de houtpellets moeten voldoen. Er zijn geen normen opgenomen betreffende de samenstelling en het vochtgehalte. Ook zijn er geen voorschriften opgenomen ten aanzien van de controle van de pellets. Het is goed gebruik dat er voorschriften voor de acceptatievoorwaarden van grondstoffen worden opgenomen. Zo kan o.a. geborgd worden dat de pellets geen schadelijke stoffen bevatten. Daarom hadden in de vergunningvoorschriften acceptatievoorwaarden voor pellets opgenomen moeten worden.

10. Herkomst biomassa

In de aanvraag wordt aangegeven dat het hout mogelijk afkomstig is uit Noord-Amerika en de Baltische Staten. Zeker in de VS is er protest tegen de Nederlandse biomassacentrales en het gebruik van Amerikaanse houtpellets (zie bijlage 10).

11. BBT niet te controleren

Uit de ter inzage gelegde informatie en tekeningen wordt de lay-out van de oven en de rookgasreiniging niet duidelijk. Er is bijvoorbeeld niet aangegeven welk type oven er wordt gebouwd, of er sprake is van een elektrofilter of cycloon en hoe de gasreiniging precies plaatsvindt na injectie van adsorbens. Voorts is het onduidelijk of er sprake is van de aanwezigheid van een bypass over het doekenfilter en/of DeNOx voor het opstoken en afstoken. Het ontwerp van het doekenfilter is ook onduidelijk. Het is niet duidelijk of deze is opgedeeld in compartimenten zodat wisselingen van de doeken plaats kan vinden tijdens bedrijf zonder onnodige stofemissie. Ook blijkt niet of de doekenfilters zijn voorverwarmd. Dit is wel nodig voor een goede werking van de doekenfilters bij op- en afstoken. Uit jurisprudentie van de Afdeling blijkt dat duidelijk moet worden aangegeven uit welke onderdelen de rookgasreiniging bestaat en hoe deze is uitgevoerd.²⁶ Deze onduidelijkheden leiden ertoe dat het voor cliënten en andere belanghebbende onmogelijk is om te controleren of er wordt voldaan aan de BBT. Cliënten zijn van mening dat dit moet leiden tot vernietiging van het bestreden besluit.²⁷

²⁶ ABRvS 13 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK8980, r.o. 2.28.1 e.v.

²⁷ Net zoals in: ABRvS 13 januari 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BK8980.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

12. Ruimere geluidsnormen t.o.v. vigerende vergunning

De maximale geluidsniveaus zijn niet in de vergunning van 9 september 2019 opgenomen. Het langetijdgemiddelde is in de nieuwe vergunning voor referentiepunt noordwest en referentiepunt noord hoger dan het maximale dan in de vergunning van 2010 vergund is.²⁸ Hiervoor is geen BBT toets uitgevoerd.

In het besluit wordt op pagina 11 aangegeven dat met betrekking tot de geluiduitstraling van de gehele inrichting de beste beschikbare technieken worden toegepast. Dit is echter niet getoetst voor de gehele inrichting, terwijl de geluidsniveaus voor de gehele inrichting wel zijn gewijzigd. Aangezien de geluidsnormen voor de hele inrichting zijn gewijzigd, moet vaststaan dat in de gehele inrichting de BBT voor het aspect geluid worden toegepast. Er is echter alleen getoetst of de voorgenomen wijzigingen conform BBT zijn. Dit volgt uit de passage op pagina 5 van het akoestisch onderzoek behorend bij de aanvraag van 31 juli 2018. Hierin staat:

“De berekende langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus zijn getoetst aan voorschrift 3.2 uit de vergunning. Maximale geluidsniveaus treden op ten gevolge van laad- en losbewegingen. Deze vinden alleen plaats in de dag- en avondperiode. De door te voeren wijzigingen hebben geen invloed op de ten hoogste optredende maximale geluidsniveaus. Hierom worden deze niveaus niet nader beschouwd.”

Nu niet vaststaat of te controleren is of voor de gehele inrichting de BBT voor het aspect geluid wordt toegepast, is er sprake van handelen in strijd met het BBT-beginsel. Het bestreden besluit dient vernietigd te worden.

13. Vergunde CO-emissie uit de schoorsteen in strijd met RIE

In voorschrift 3.1 is een CO (koolmonoxide) norm van 100 mg/Nm³ als streefwaarde opgenomen. Dit is in strijd met Artikel 14, lid 1 onder a) van de Richtlijn industriële emissies (hierna RIE) waarin grenswaarden verplicht worden gesteld voor in bijlage II bij de RIE genoemde stoffen, waarin CO uitdrukkelijk wordt genoemd. De in de vergunning opgenomen norm is in strijd met de RIE. Cliënten stellen voor om de BBT-norm 30 mg/Nm³ als daggemiddelde grenswaarde op te nemen conform tabel 5.19 Activiteitenbesluit. Immers, een lage CO-concentratie is van groot belang om er voor te zorgen dat er onder andere geen kankerverwekkende PAK-verbindingen de schoorsteen uitgaan.

14. Meting ammoniak-emissie

²⁸ Zie pagina 29 van de vergunning met kenmerk 2010-31668.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

In vergunningvoorschrift 3.1 is opgenomen dat de emissie van ammoniak slechts een jaar continu gemeten hoeft te worden. Als dan is aangetoond dat de emissieniveaus stabiel zijn, is een minimale monitoringsfrequentie van eenmaal per jaar mogelijk. Cliënten zijn van mening dat de monitoring ook na een jaar continu moet plaatsvinden aangezien ammoniak een sterk verzurende stof is. Voorts is ammoniak een stuurparameter in het proces, waardoor deze continu gemeten moet worden.

15. Fluoride

In de vergunning is geen aandacht besteed aan fluoride emissies. Voor fluoride geldt weliswaar geen minimalisatieverplichting, maar er is wel een MTR-norm voor fluoride van 50 nanogram/m³ en een VR van 0,5 nanogram/m³ (RIVM1).²⁹ Deze norm dient ervoor om natuurgebieden te beschermen tegen te hoge fluoridedepositie. Het zijn dus uitsluitend ecologische normen. De VR voor fluoride wordt ruimschoots overschreden zoals blijkt uit metingen die hier en daar in Nederland worden uitgevoerd, met name in de buurt van afvalverbrandingsinstallaties.³⁰ De emissie en depositie van fluoride had moeten worden getoetst en zo nodig had een lagere emissienorm opgenomen moeten worden.

16. Vergunningvoorschrift 3.3

Vergunningvoorschrift 3.3 leidt niet tot een goede raming van de jaarvracht van dioxines en furanen. De meeste dioxines en furanen komen vrij tijdens het opstoken en afstoken. Op deze momenten zouden metingen plaats moeten vinden om tot een werkelijke raming van de jaarvracht te komen. Metingen die niet bij opstook en afstook plaatsvinden leiden tot een onjuiste en lagere raming. Om dit te voorkomen moet in voorschrift 3.3 opgenomen worden dat de metingen tijdens opstook en/of afstook plaatsvinden.

17. Vergunningvoorschrift 3.4

Vergunningvoorschrift 3.4 geeft aan dat Vattenfal zich dient in te spannen om alle vergunde emissiewaarden naar beneden bij te stellen. Nuon/Vattenfall biedt echter in haar brief van 23 mei 2019 aan om na 1 jaar bedrijfsvoering een onderzoek te doen naar de verlaging van de emissiegrenswaarden. Dit is ten onrechte niet overgenomen in de voorschriften. Voorschrift 3.4 is een afzwakking van het aanbod van Nuon/Vattenfall. In beginsel mag het bevoegd gezag niet ruimer vergunnen dan is aangevraagd. Voorschrift 3.4 dient volgens cliënten aangescherpt te worden. Het stuk van 23 mei 2019 is niet gekoppeld aan de vergunning zoals blijkt uit

²⁹ <https://rvszoekstelsysteem.rivm.nl/stof/detail/269>

³⁰ <https://www.omrin.nl/uploads/bestanden/Documenten%20REC%202016/rec-biomonitoring-jaarrapport-2015.pdf>

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

voorschrift 1.1. Dit had wel moeten gebeuren om te borgen dat de totale uitstoot binnen de normen blijft. Na ieder jaar moet er verplicht onderzoek gedaan worden of de emissiegrenswaarden omlaag kunnen. Dit moet voorgelegd worden aan het bevoegd gezag en leiden tot een appellabel besluit. Door een onderzoeksvoorschrift op te nemen kunnen omwonenden en andere belanghebbenden controle uitoefenen op de verlaging van de emissiegrenswaarden.

18. Onvoldoende emissiebeperkingen in bestaande installaties

In voorschrift 3.7 is alleen de noodzakelijk NO_x verlaging van DM33 opgenomen. De verlaging van de NO_x en de ammoniak-vracht voor DM34 had ook in de voorschriften moeten worden opgenomen. Uit de aanvulling van de aanvraag van 23 mei 2019 blijkt dat de verlaging van DM34 ook bij deze procedure hoort om binnen de normen te blijven. Het gestelde op pagina 19 van de vergunning is onjuist. Hier staat dat: "Op 25 juli 2019 is er separaat een aanvraag om een omgevingsvergunning ingediend om de NO_x-vracht van DM34 te verlagen met ingang van de exploitatieperiode van de biomassacentrale." Door geen emissienormen voor DM34 op te nemen is niet verzekerd dat de totale uitstoot binnen de normen blijft.

19. Vergunningvoorschrift 3.7

Vergunningvoorschrift 3.7 is conditioneel geformuleerd en niet algemeen. Dit betekent dat voor de bestaande activiteiten geen emissiebeperking plaatsvindt maar dat deze beperking afhankelijk is van het wel of niet in bedrijf zijn van de biomassacentrale. Cliënten zijn van mening dat deze emissiebeperking algemeen geformuleerd moet worden zodat er ook juridische borging is voor emissiebeperking.

20. Op- en afstookbranders niet voorgeschreven

In de vergunningvoorschriften hadden opstart- en afstookbranders voorgeschreven moeten worden. Om de emissies naar lucht en/of water tijdens andere dan normale bedrijfsomstandigheden te verminderen zijn opstart- en afstookbranders nodig. Op pagina 31 van het besluit (considerans) wordt wel aangegeven dat er aparte opstartbranders worden gebruikt. Dit is echter niet voorgeschreven in de voorschriften, waardoor het gebruik niet verzekerd kan worden.

21. Ontbreken geurnormen

In de vergunningvoorschriften zijn geen normen opgenomen met betrekking tot geur. Er wordt alleen aangegeven dat bij geurhinder maatregelen getroffen moeten worden. Cliënten zijn van mening dat er geurnormen opgenomen moet worden. Rondom biomassacentrales wordt vaak geklaagd over een scherpe brandende geur. In het rapport van 1 augustus 2018 zijn

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

geurcontouren opgenomen. Deze moeten worden gekoppeld aan de vergunning om een aanvaardbaar woon- en leefklimaat te waarborgen. Nu is er sprake van een verruiming van hetgeen is aangevraagd.

22. Milieubeheersysteem/milieuzorgsysteem

In de vergunningvoorschriften is geen milieubeheersysteem/milieuzorgsysteem opgenomen. Uit de BBT-conclusies Grote stookinstallaties blijkt dat het BBT is om een milieubeheersysteem in te voeren. Bij de verlening van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder e, van de Wabo moet ingevolge artikel 2.14, eerste lid, onder b, onder 1 van de Wabo bij de beslissing in acht worden genomen dat in de inrichting ten minste de beste beschikbare technieken moeten worden toegepast. Het bevoegd gezag moet bij de aanvraag van een vergunning uitgaan van de beste beschikbare technieken.³¹ Vergunningvoorschriften zorgen ervoor dat er daadwerkelijk aan de BBT voldaan worden. Doordat is nagelaten om een milieubeheersysteem voor te schrijven en te monitoren is niet verzekerd dat de BBT nageleefd worden. Tevens is niet gemotiveerd waarom dit niet is voorgeschreven.

23. VVGB voldoet niet aan 'goede ruimtelijke ordening'

Bij weigering of verlening van de vvgb moet rekening gehouden worden met alle planologische relevante omstandigheden.³² Dit is niet gebeurd. Een aantal planologische aspecten zijn niet behandeld.

De biomassacentrale zal verschillende schadelijke stoffen uitstoten die invloed hebben op het woon- en leefklimaat en de volksgezondheid. Dit zijn de ZZS, maar bijvoorbeeld ook CO₂, NO_x, HCL, SO₂, HF en fijnstof. De Afdeling heeft aangegeven dat de raad in het kader van een goede ruimtelijke ordening dient te onderzoeken of een plan (of project) zulke risico's voor de volksgezondheid meebrengt dat het woon- en leefklimaat daarmee onaanvaardbaar verslechtert.³³ Niet alle risico's van de geëmitteerde stoffen op de volksgezondheid en het woon- en leefklimaat zijn geheel duidelijk. Dit had meegewogen moeten worden in de verlening van de vvgb.³⁴ GGD Amsterdam heeft aangegeven dat met de huidige berekeningen de gezondheidseffecten die optreden door de emissies van de biomassacentrale niet goed beoordeeld kunnen worden. Om het effect van de emissies op alle (toekomstige) woningen in kaart te brengen moeten er nieuwe verspreidingsberekeningen uitgevoerd worden. Er is

³¹ ABRvS 24 september 2008, ECLI:NL:RVS:2008:BF2144, r.o. 2.6.

³² ABRvS 8 november 2017, ECLI:NL:RVS:2017:3003.

³³ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1730, ro. 10.1

³⁴ ABRvS 4 juli 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2189, r.o. 11.2.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

hiervoor een brede aanpak nodig, waarbij alle emissies worden meegenomen.³⁵ Volgens de brief van de GGD is elke verhoging van fijnstof emissie onwenselijk, omdat dit de gezondheid van de omwonende kan schaden. Voor kwetsbare groepen (zoals kinderen en ouderen) is de blootstelling aan fijnstof extra schadelijk.³⁶

De negatieve effecten op het woon- en leefklimaat en de volksgezondheid zijn onvoldoende betrokken bij de verlening van de vvgb.

Gebiedsbescherming is ook een aspect dat beoordeeld moet worden bij de toets of een initiatief ruimtelijk aanvaardbaar is.³⁷ In de beoordeling van de zienswijzen wordt ten aanzien van het natuurbeschermingsaspect alleen aangegeven dat een vvgb geweigerd kan worden als de Wnb-vergunning niet verleend kan worden. De Wnb-vergunning is nog niet verleend. De aanvraag van de Wnb-vergunning is gebaseerd op het PAS. Uit de uitspraak van de Afdeling van 29 mei 2019 blijkt dat vergunningen niet meer op grond van het PAS verleend mogen worden.³⁸ De berekeningen zijn gemaakt met de Aerius-calculator. Deze calculator is in dezelfde uitspraak ook buiten toepassing verklaard door de Afdeling. Rechtbanken verklaren beroepen waarbij Wnb-vergunningen op grond van de PAS zijn verleend kennelijk gegrond en doen deze zaken consequent af zonder zitting.³⁹ De opmerking van het bevoegd gezag dat de Wnb-vergunning in aangepaste vorm wel verleend kan worden doet hier niets aan af. Er zal een nieuwe passende beoordeling gemaakt moeten worden waarbij de depositieberekeningen met een goedgekeurde methode plaats moeten vinden. Het moet dan wetenschappelijk zeker zijn dat de activiteit geen significante effecten heeft op Natura 2000-gebieden. Het is niet zeker dat de Wnb-vergunning verleend kan worden. De raad heeft onvoldoende rekening gehouden met de uitvoerbaarheid van het project.

Bij de vvgb is niet ingegaan op de kwaliteit van de natuurgebieden in de omgeving. De kwaliteit van natuurgebieden en de leefomgeving kan worden aangemerkt als ruimtelijk relevant.⁴⁰ Bij een goede ruimtelijke ordening moet ook rekening gehouden worden met nabijgelegen Natura

³⁵ Advies GGD 3 juni 2019, p. 5.

³⁶ Advies GGD 3 juni 2019, p. 6.

³⁷ Zie bijv. ABRvS 21 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2508 en ABRvS 4 januari 2017, ECLI:NL:RVS 2017:5.

³⁸ ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1603.

³⁹ Zie bijvoorbeeld Rechtbank Limburg 19 augustus 2019, 17/2194; Rechtbank Limburg 19 augustus 2019, 17/2197 en Rechtbank Limburg 19 augustus 2019, 17/949.

⁴⁰ Zie bijv. ABRvS 21 september 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2508 en ABRvS 4 januari 2017, ECLI:NL:RVS 2017:5.

Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

2000-gebieden.⁴¹ De uitstoot van NOx zorgt voor verzuring en vermisting van gebieden. Dit kan een negatieve invloed hebben op de kwaliteit van de leefomgeving en de nabijgelegen natuurgebieden. De toename van stikstofdepositie op Natura 2000-gebieden, de toename van stof en NOx immissie en depositie kunnen een negatief effect hebben op de leefomgeving en nabijgelegen natuurgebieden. Deze hadden betrokken moeten worden bij de beoordeling of een vvgb verleend kon worden. Ook de andere stoffen die door de centrale geëmitteerd worden kunnen een negatief effect hebben. Deze negatieve effecten op de leefomgeving en de kwaliteit van de natuur in Diemen hadden betrokken moeten worden bij het besluit. Nu dit niet is gebeurd, heeft de raad niet alle relevante omstandigheden bij het besluit betrokken. Cliënten zijn van mening dat het bestreden besluit vernietigd moet worden.

Voorts is de ruimtelijke relevantie van het aspect CO2 niet meegenomen bij de verlening van de vvgb. Zie hiervoor ook de brief en bijlage 1 bij de brief van Höcker advocaten van 12 juni 2019 met advies aan de gemeente Diemen inzake de vvgb. De biomassacentrale zorgt voor meer CO2 uitstoot per eenheid opgewekte energie dan een kolencentrale.⁴² Juist de grote CO2 uitstoot van kolencentrales heeft tot sluiting van deze centrales geleid.⁴³ De grote uitstoot van CO2 heeft negatieve effecten op de omgeving. De verbranding van de houtpellets, die gemaakt worden van hout uit o.a. Noord-Amerika en de Baltische Staten, zorgen voor een vergroting van de atmosferische concentratie van CO2. De opwarming van de aarde wordt hiermee versneld.⁴⁴ Dit had meegenomen moeten worden bij de beoordeling of de vvgb verleend kon worden. Nu dit niet adequaat is gedaan, dient het bestreden besluit vernietigd te worden.

24. Toename CO2 in strijd met het klimaatakkoord van Parijs

De toename van CO2-emissie is in strijd met het klimaatakkoord van Parijs.⁴⁵ In dit klimaatakkoord hebben de partijen het doel gesteld om de opwarming van de aarde te beperken tot ruim onder 2 graden Celsius boven de pre-industriële waarden. Er wordt gestreefd om de opwarming onder 1,5 graden Celsius te houden. Om dit te bewerkstelligen moet de CO2 uitstoot omlaag. De CO2 uitstoot van biomassa per Kwh elektriciteit is zelfs hoger dan bij kolen. Zie ook de brief en bijlage 1 bij de brief van Höcker advocaten van 12 juni 2019 waar het aspect CO2 uitgebreid wordt besproken. Verder merken cliënten op dat de CO2 die vrijkomt bij de

⁴¹ Zie bijv. ABRvS 14 maart 2018 ECLI:NL:RVS:2018:860 r.o 17 e.v; ABRvS 28 februari 2018 ECLI:RVS:2018:685, ro. 13.2.

⁴² EASAC policy report 32, April 2017, p. 22.

⁴³ Kamerstukken II, 2018/09, 35167, nr. 3.

⁴⁴ EASAC Februari 2019; PBL Climate effects of wood used for bio-energy.

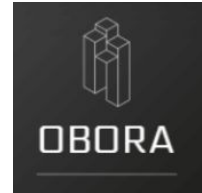
⁴⁵ Decision 1/CP.21 van de Conference of the Parties (13 december 2015), Adoption of the Paris Agreement, UN Doc FCCC/CP/2015/10/Add.1.

Oude Breuil Omgevingsrecht Advies

Kvk: 75430592

Sonnemans Omgevingsrecht Advies

KvK: 75526573



Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

verbranding van het hout wordt geregistreerd in het land van herkomst. De VS heeft zich echter teruggetrokken uit het klimaatakkoord van Parijs. Dit betekent dat de CO₂ uitstoot door stook van hout afkomstig uit de VS niet wordt meegerekend. Deze CO₂ komt echter wel vrij en leidt tot een versnelling van de opwarming van de aarde. Het stoken van biomassa en dit 'klimaatneutraal' te verklaren is hiermee in strijd met het klimaatakkoord van Parijs cq de intentie van het klimaatakkoord van Parijs om de CO₂-emissie te verlagen. De CO₂-emissie zal juist omhoog gaan door de stook van biomassa. Voorts merken cliënten op dat de EU partij is bij het klimaatakkoord van Parijs. Artikel 216, tweede lid, van het Verdrag betreffende de Werking van de Europese Unie (VWEU) geeft aan dat de internationale overeenkomsten die de EU sluit verbindend zijn voor haar instellingen en de lidstaten. Na ondertekening en goedkeuring maakt een verdrag deel uit van de rechtsorde van de EU.⁴⁶ In de EU is de doelstelling voor alle lidstaten een vermindering van de CO₂-uitstoot met ten minste 40 procent ten opzichte van de uitstoot in 1990. De Europese regelgeving inzake biomassa en subsidies voor biomassa uit Richtlijn 2018/2001 voldoet waarschijnlijk ook niet aan het klimaatakkoord van Parijs cq de intentie van het klimaatakkoord van Parijs om de CO₂-emissie te verlagen.⁴⁷ Om wel te voldoen aan het klimaatakkoord van Parijs cq de intentie van het klimaatakkoord van Parijs dient er een vermindering van de CO₂ emissie plaats te vinden. De bouw en het in werking hebben van een biomassacentrale zorgt juist voor een toename van de CO₂ emissie. Dit is in strijd met het klimaatakkoord van Parijs.

Verzoek om vergoeding proceskosten

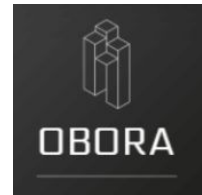
Tevens verzoeken cliënten om vergoeding van de proceskosten.

Hoogachtend,

⁴⁶ HvJ EG 10 januari 2006, C-344/04, ECLI:EU:C:2006:10 (IATA en ELFAA), r.o. 36; HvJ EG 30 mei 2006, C-459/03, ECLI:EU:2006:345 (Commissie/Ierland); HvJ EU 8 maart 2011, C-240/09, ECLI:EU:C:2011:125 (Lesoochranárske zoskupenie VLK), r.o. 30.

⁴⁷ <http://eubiomasscase.org/wp-content/uploads/2019/08/EU-Biomass-Case-Main-Arguments.pdf>

Oude Breuil Omgevingsrecht Advies
Kvk: 75430592
Sonnemans Omgevingsrecht Advies
KvK: 75526573



Correspondentieadres: Waldeck Pyrmontsingel 18, 6521 BC Nijmegen

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Mink Oude Breuil", on a light-colored background.

Mink Oude Breuil

A handwritten signature in blue ink, appearing to read "Emma Sonnemans", on a light-colored background.

Emma Sonnemans

Namens:

Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A. en de personen bijgevoegd in Bijlage 4.

Met bijlagen en productie:

Bijlage 1: Machtiging OBORA

Bijlage 2: Machtiging SORA

Bijlage 3: Uittreksel KvK Coöperatie Mobilisation for the Environment U.A.

Bijlage 4: Machtiging andere cliënten

Bijlage 5: Pagina 1 bestreden besluit

Bijlage 6: Beslisboom

Bijlage 7: Kennisgeving

Bijlage 8: AD Chris van Mersbergen 26-10-19